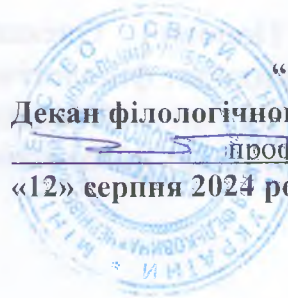


Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича

Філологічний факультет

Кафедра української літератури

“ЗАТВЕРДЖУЮ”
Декан філологічного факультету
проф. Борис БУНЧУК
«12» серпня 2024 року



РОБОЧА ПРОГРАМА
навчальної дисципліни

“Історія українського літературознавства”

вибіркова

Освітньо-професійна програма “Українська мова та література”

Спеціальність 035 Філологія

Галузь знань 03 Гуманітарні науки

Рівень вищої освіти перший бакалаврський
філологічний факультет

Мова навчання українська

Чернівці 2024 рік

Робоча програма навчальної дисципліни “Історія українського літературознавства” складена відповідно до освітньо-професійної програми “Українська мова та література”, спеціальності 035 Філологія, галузі знань 03 Гуманітарні науки, затвердженої Вченою радою Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича (Протокол № 6 від “30” червня 2020 року).

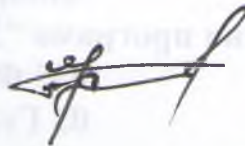
Розробник: Попович Олександр Орестович, доцент кафедри української літератури, кандидат філологічних наук.

Викладач: Попович Олександр Орестович, доцент кафедри української літератури, кандидат філологічних наук.

Погоджено з гарантом ОП і затверджено на засіданні кафедри української літератури

Протокол № 1 від 9 серпня 2024 року

Завідувач кафедри



Валентин МАЛЬЦЕВ

Схвалено методичною радою філологічного факультету

Протокол № 1 від 12 серпня 2024 року

Голова методичної ради
філологічного факультету



Алла АНТОФІЙЧУК

Мета та завдання навчальної дисципліни. Курс «Історія українського літературознавства» має на меті дати здобувачам освіти глибоке розуміння основних етапів розвитку українського літературознавства у тісному зв'язку з літературним процесом в Україні; з'ясувати внесок українських вчених як в історичному, так і в теоретичному розрізах у розвиток літературознавчої науки; передбачає допомогти студентам сформувати їхні компетенції на основі глибоких фахових знань про тенденції розвитку українського літературознавства від доби Київської Русі до сьогодення.

Пререквізити:

Українська література (шкільний курс);
 ОК 3. Вступ до літературознавства;
 ОК 5. Укрїнський фольклор;
 ОК 9. Історія української літератури (давня)
 ОК 12. Історія української літератури (перша пол. XIX ст.)
 ОК 16. Історія української літератури (друга пол. XIX ст.)
 ОК 20. Історія української літератури (кінець XIX – поч. XX ст.)
 ОК 23. Історія української літератури (20-30-ті роки XX ст.)
 ОК 25. Історія української літератури (40-50-ті роки XX ст.)

Результати навчання.

Навчальна дисципліна «Історія українського літературознавства» спрямована на забезпечення та засвоєння таких *загальних і фахових компетентностей*:

Загальні:

ЗК 3. Здатність спілкуватися державною мовою як усно, так і письмово.
 ЗК 5. Здатність учитися й оволодівати сучасними знаннями.
 ЗК 6. Здатність до пошуку, опрацювання та аналізу інформації з різних джерел.
 ЗК 10. Здатність до абстрактного мислення, аналізу та синтезу.
 ЗК 11. Здатність застосовувати знання у практичних ситуаціях.

Фахові:

ФК 5. Здатність використовувати в професійній діяльності системні знання про основні періоди розвитку літератури, що вивчається, від давнини до XXI століття, еволюцію напрямів, жанрів і стилів, чільних представників та художні явища, а також знання про тенденції розвитку світового літературного процесу та української літератури.

ФК 6. Здатність вільно, гнучко й ефективно використовувати українську мову, в усній та письмовій формі, у різних жанрово-стильових різновидах і

регістрах спілкування (офіційному, неофіційному, нейтральному), для розв'язання комунікативних завдань у різних сферах життя.

ФК 7. Здатність до збирання й аналізу, систематизації та інтерпретації мовних, літературних, фольклорних фактів, інтерпретації та перекладу тексту (залежно від обраної спеціалізації).

ФК 8. Здатність вільно оперувати спеціальною термінологією для розв'язання професійних завдань.

ФК 10. Здатність здійснювати лінгвістичний, літературознавчий та спеціальний філологічний (залежно від обраної спеціалізації) аналіз текстів різних стилів і жанрів.

У результаті засвоєння змісту навчальної дисципліни студент має набути таких **програмних результатів навчання**:

ПРН 2. Ефективно працювати з інформацією: добирати необхідну інформацію з різних джерел, зокрема з фахової літератури та електронних баз, критично аналізувати й інтерпретувати її, впорядковувати, класифікувати й систематизувати.

ПРН 3. Організовувати процес свого навчання й самоосвіти.

ПРН 6. Використовувати інформаційні й комунікаційні технології для вирішення складних спеціалізованих задач і проблем професійної діяльності.

ПРН 8. Знати й розуміти систему мови, загальні властивості літератури як мистецтва слова, історію мов і літератур, що вивчаються, і вміти застосовувати ці знання у професійній діяльності.

ПРН 11. Знати принципи, технології і прийоми створення усних і письмових текстів різних жанрів і стилів державною та іноземними мовами.

ПРН 13. Аналізувати й інтерпретувати твори української та зарубіжної художньої літератури й усної народної творчості, визначати їхню специфіку й місце в літературному процесі (відповідно до обраної спеціалізації).

ПРН 14. Використовувати мови, які передбачені програмою для вивчення, в усній та письмовій формі, у різних жанрово-стильових різновидах і регістрах спілкування (офіційному, неофіційному, нейтральному), для розв'язання комунікативних завдань у побутовій, суспільній, навчальній, професійній, науковій сферах життя.

ПРН 15. Здійснювати лінгвістичний, літературознавчий та спеціальний філологічний аналіз текстів різних стилів і жанрів.

ПРН 16. Знати й розуміти основні поняття, теорії та концепції обраної філологічної спеціалізації, вміти застосовувати їх у професійній діяльності.

ПРН 17. Збирати, аналізувати, систематизувати й інтерпретувати мовні, літературні, фольклорні явища й використовувати їх для розв'язання складних задач і проблем у спеціалізованих сферах професійної діяльності та/або навчання.

Опис навчальної дисципліни

Загальна інформація про розподіл годин

Форма навчання	Рік підготовки	Семестр	Кількість		Кількість годин						Вид підсумкового контролю
			кредитів	годин	лекції	практичні	семінарські	лабораторні	самостійна робота	індивідуальні завдання	
Денна	4	8	3	90	12	21	-	-	60		залік
Заочна	4	8	3	90	4	4	-	-	78		залік

Структура змісту навчальної дисципліни

Назви змістових модулів і тем	Кількість годин												
	Денна форма							Заочна форма					
	усього	у тому числі					усього	у тому числі					
		л	п	лаб	інд	с.р.		л	п	лаб	інд	с.р.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	
Змістовий модуль 1. Українське літературознавство від зародження до кінця XIX ст.													
Тема 1. Вступ. Предмет, мета і завдання курсу. Періодизація історії українського літературознавства. Літературознавча думка в Україні IX – XVIII ст.		2	2			8		0,5	0,5				10
Тема 2. Українське літературознавство періоду становлення нової української літератури.		2	2			8		0,5	0,5				12
Тема 3. Наука про літературу другої половини		2	4			14		1	1				14

XIX ст. – початку XX ст.												
Разом за змістовим модулем 1		6	8			30		2	2			36
Змістовий модуль 2. Українське літературознавство XX – поч. XXI ст.												
Тема 4. Українське літературознавство 20-30-х років XX ст.		2	4			10		0,5	0,5			14
Тема 5. Українське літературознавство 40-50-х років XX ст., поглиблення в 60-х та переслідування українського слова в 70-80-х роках.		2	4			10		0,5	0,5			14
Тема 6. Дискурс модерного та постмодерного літературознавства 90-х – поч. двотисячних років		2	5			10		1	1			14
Разом за змістовим модулем 2		6	13			30		2	2			42
Усього годин:		12	21			60		4	4			78

Тематика лекційних занять з переліком питань

№ теми	Назва теми
1.1	Вступ. Предмет, мета і завдання курсу. Періодизація історії українського літературознавства. Літературознавча думка в Україні IX – ХУІІІ ст. <i>ПЛАН</i> 1. Вступ. Мета і завдання курсу.

	2.Літературознавство як комплексна наука. 3.Зв'язок літературознавства з іншими науками. 4.Періодизація українського літературознавства у контексті європейської науки про літературу.
1.2	Українське літературознавство періоду становлення нової української літератури. <i>ПЛАН</i> 1.Суспільно-історичні умови розвитку українського літературознавства на межі ХУІІІ-ХІХ ст. 2.Сикретизм художнього мислення в новій українській літературі та початки формування історичної школи у літературознавстві. 3.Роль періодики та альманахової літератури в утвердженні критичного мислення. 4.Принципи науково-критичного осмислення художньої літератури такими дослідниками, як М. Максимович, О. Бодянський, М. Костомаров, П. Куліш.
1.3	Наука про літературу другої половини ХІХ – початку ХХ ст. <i>ПЛАН</i> 1.Суспільно-політичні умови розвитку українського літературознавства в другій половині ХІХ ст. 2.Літературознавчі погляди М. Дашкевича, М. Сумцова, П. Житецького. 3.Роль М. Драгоманова в розвитку літературно-критичної думки та його полеміка з Б. Грінченком на сторінках чернівецької «Буковини». 4.І. Франко і його літературознавчі концепції. 5.Перші історії української літератури О. Огоновського та С. Єфремова. 6.Формування «філологічної школи» в українському літературознавстві.
2.1	Українське літературознавство 20-30-х років ХХ ст. <i>ПЛАН</i> 1.Суспільно-історичні обставини розвитку літературознавства в 20-30-х роках. 2.Традиції «філологічної школи» в українському літературознавстві 20-х років і розгром їх в 20-х-30-х роках. 3.М. Хвильовий і літературна дискусія 1925-1928 рр. 4.Теоретичні та історико-літературні праці Л. Білецького, М. Грушевського, М. Возняка, Д. Чижевського та ін.
2.2	Українське літературознавство 40-50-х років, потепління в 60-х та переслідування українського слова в 70-80-х роках ХХ ст.

	ТЕМА 1. Спроби відновлення українського літературознавства, розгромленого в 20-30-х роках (О. Білецький, Л. Новиченко, В. Іванисенко та ін.). 2. Ідеологічні переоцінки творчості Т. Шевченка, П. Куліша, І. Франка, Лесі Українки. 3. Боротьба проти «ідеологічних перекручень» у творчості О. Довженка, В. Сосюри, М. Рильського та ін. 4. Шістдесятництво у літературі і літературознавстві. Виступи О. Гончара, І. Дзюби, І. Світличного, Є. Сверстюка, В. Стуса як спротив партійному наступові на українську літературу.
2.3	Дискурс модерного та постмодерного літературознавства 90-х – початку двотисячних років. ПЛАН 1. Пошуки українських літературознавців у Незалежній Україні. 2. Повернення до читача репресованого літературознавства (С. Єфремов, М. Грушевський, М. Зеров, Д. Чижевський) 3. Модерне літературознавство в 90-ті роки – на поч. ХХІ ст. (Т. Гундорова, С. Павличко та ін.). 4. Наукові концепції представників діаспорного літературознавства (Г. Грабович, М. Павлишин та ін.). 5. Літературознавчі центри в Україні (Київ, Львів, Харків, Чернівці) та їхні представники.

Тематика практичних занять з переліком питань

Теми	Назва теми
1.	Вступ. Літературно-критичне мислення в Україні від часів Київської Русі до кінця ХУІІІ ст. <i>Вид роботи: усні відповіді.</i> 1. Історія українського літературознавства як навчальна дисципліна. Об'єкт і предмет літературознавчої науки. Зв'язок з іншими гуманітарними науками. 2. Періодизація історії українського літературознавства. 3. Прояви літературно-критичного мислення в добу Київської Русі (літописна література, оригінальні пам'ятки). 4. Українські поетики доби бароко (Ф. Прокопович, М. Довгалевський та ін.).
2.	Становлення українського літературознавства в першій половині ХІХ ст. <i>Вид роботи: усні та письмові реферати.</i>

	1.Формування історичної школи в українському літературознавстві: міфологічний, історичний та порівняльні напрями. 2.Літературознавчі виступи М. Максимовича, О. Бодянського, М. Костомарова, П. Куліша. 3.Становлення журналістики на початку ХІХ ст. та розвиток літературно-критичного мислення (журнали, альманахи). 4.Естетичні погляди учасників «Руської Трійці».
3.	Українське літературознавство як наука в другій половині ХІХ ст. <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i> 1.Розвиток культурно-історичної школи в епоху реалізму. Пошуки нових літературознавчих методологій. 2. «Історія літератури руської» О. Огоновського як протистояння теоріям щодо походження українського художнього слова російським історикам літератури. 3.Літературознавчі концепції М. Дашкевича, О. Котляревського, І. Нечуя-Левицького, О. Потебні та ін. 4.М. Драгоманов та його роль в розвитку літературно-критичної думки.
4.	Іван Франко-літературознавець: формування естетичних поглядів. <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i> 1.Роль М. Драгоманова у формуванні суспільно-естетичного світогляду І. Франка. 2.Ранні естетичні позиції І. Франка. Стаття «Література, її завдання і найважливіші ціхи». 3.Праці І. Франка «Із секретів поетичної творчості», «Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 року». 4.Іван Франко і «Молода Муза». 5.Дискусія І. Франка та М. Вороного про шляхи розвитку української літератури.
5.	Літературознавчі пошуки 20-30-х років ХХ ст. в Україні. <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i> 1.Напрями та течії в українському літературознавстві 20-30-х років. Неокласики (М. Зеров, М. Драй-Хмара, П. Филипович) та представники вульгарно-соціологічного літературознавства. 2.М. Хвильовий і літературна дискусія 1925-1928 років. 3.Теоретичний та історико-літературний доробок українських вчених 20-30-х років (Л. Білецький, М. Грушевський та ін.). 4.Знищення традицій української «філологічної школи» більшовиками в 20-30-х роках
6.	Розвиток літературознавства на західноукраїнських землях та еміграційне літературознавство 20-30-х років. <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i>

	1.Літературні угруповання («Митуса», «Логос», «Горна», «Дажбог») та їхні естетичні засади. 2.Літературно-критична діяльність М. Рудницького, М. Гнатишака, М. Возняка, К. Студинського та ін. 3.Літературознавчі погляди Д. Чижевського, Є. Маланюка, О. Ольжича та ін. 4.Дмитро Донцов і «вісниківство».
7.	Українське літературознавство 40-50-х років ХХ ст. <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i> 1.Активізація соціалістичної ідеології в літературі у повоєнний період. Критика ідей модерної літератури попередніх десятиліть. 2.Переоцінка української класичної літератури (Т. Шевченко, П. Куліш, І. Франко, Леся Українка) з класових позицій. 3.Боротьба комуністичної влади проти «ідеологічних перекручень» в українській літературі (О. Довженко, В. Сосюра, М. Рильський, Ю. Яновський). 4.Наукове літературознавство в діаспорі та його критика в СРСР («Історія українського літературознавства» Д. Чижевського, «Розстріляне відродження» Ю. Лавріненка).
8.	Стан української літературознавчої думки в 60-80-х роках ХХ ст. <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i> 1.Шістдесятництво у літературі та літературознавстві. 2.Виступи шістдесятників О. Гончара, І. Дзюби, І. Світличного, Є. Сверстюка, В. Стуса як спротив ідеологічному наступові на українське слово. 3.Найвідоміші видання з історії української літератури 60-70-х років, літературознавчі видання періоду застою (ІУЛ у 8-ми томах, двотомна історія української літератури, п'ятитомник «Українська література в загальнослов'янському і світовому літературному контексті», «УЛЕ» в 5-ти томах).
9.	Українська літературознавча думка межі 90-х років ХХ ст. – поч. ХХІ ст. <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i> 1.Повернення у науковий обіг праць, репресованих більшовицькою владою (С. Єфремов, М. Грушевський, М. Зеров, М. Возняк, Д. Чижевський та ін.). 2.Пошуки українських літературознавців на материковій Україні (Т. Гундорова, С. Павличко, В. Моренець, Н. Зборовська, В. Агеєва). 3.Наукові концепції діаспорних літературознавців (Літературне об'єднання МУР; Нью-Йоркська група).
10.	Сучасні літературознавчі центри України <i>Вид роботи: усні та письмові відповіді.</i> 1.Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України як організуючий центр літературознавчої науки.

	2.Львівські осередки літературознавства. 3.Харківський національний університет ім. В. Каразіна: традиції і сучасність. 4.Філологічний факультет Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича: визначні імена минулого і сучасності.
11.	Підсумкова письмова робота.

Завдання для самостійної роботи студентів

Самостійна робота здобувачів освіти під час вивчення вибіркового освітнього компонента „Історія українського літературознавства” складається з різних видів:

- 1). Підготовка до аудиторних (практичних) занять;
- 2). Самостійне поглиблене опрацювання тем освітнього компонента згідно з навчально-тематичним планом.

№ теми	Назва теми
1.1	<i>Ознайомитися й опрацювати:</i> 1.Критерії періодизації українського літературознавства за працями Л. Білецького, Д. Чижевського та М. Наєнка. 2.Літературно-критичне мислення в античні часи (ідеї Платона, «Поетика» Арістотеля). 3.Коментаторські та тлумачні елементи «Ізборника Святослава» (1073-1076) та «Повісті минулих літ» (XI ст.). 4.«Поетика. Сад поетичний» М. Довгалевського – пам’ятка в українській літературі доби бароко. 5.Внесок Івана Вишенського в розвиток літературно-критичного мислення другої пол. ХVI – поч. ХVII ст. 6.Естетичні погляди Григорія Сковороди щодо художньої творчості.
1.2	<i>Ознайомитися та виписати головні думки:</i> 1.І. Котляревський, Т. Шевченко в оцінці М. Костомарова. 2.Г. Квітка-Основ’яненко. Супліка до пана іздателя. 3.І. Вагилевич. Замітки о руській літературі. 4.Я. Головацький. «Іван Котляревський», «Три вступительніі преподаванія о руській словесності». 5.М. Устиянович. Промова на «Соборі учених руських» у Львові 13 (31) жовтня 1849 р.
1.3	<i>Прочитати, опрацювати й виписати головні думки:</i> 1.М. Костомаров. «Народні оповідання» Марка Вовчка. 2.П. Куліш. Характер і задачі української критики.

	3.П. Куліш. Григорій Квітка та його повісті. 4.П. Куліш. Перегляд українських книжок. 5.Літературно-естетичні погляди Т. Шевченка («Передмова (до поеми «Гайдамаки»)), «Щоденник» (уривки за 1857 р.)). 6.М. Драгоманов. Література російська, великоруська, українська і галицька. 7.І. Нечуй-Левицький. Сьогочасне літературне прямування.
2.1	<i>Прочитати, опрацювати й законспектувати:</i> 1.І. Франко. Література, її завдання і найважливіші ціхи. 2.І. Франко. Слово про критику. 3.І. Франко. Із секретів поетичної творчості. 4.Огляд сучасних праць на теренах франкознавства. 5.Естетичні погляди молодомузівців. 6.Літературознавчі дослідження М. Зерова. 7.Історико-літературознавчі дослідження К. Студинського, М. Возняка. 8.Л. Білецький. Основи української літературно-наукової критики.
2.2	<i>Ознайомитися та опрацювати, :</i> 1.Критика більшовицько-сталінською владою повісті О. Довженка «Україна в огні», поезії В. Сосюри «Любіть Україну». 2. «Нарис історії української літератури» (1946) і його «партійна» критика. 3.«Історія української літератури» Д. Чижевського і її критика у працях О. Білецького. 4.Стаття І. Дзюби «Інтернаціоналізм чи русифікація?». 5.Виступ О. Гончара на У-му з'їзді письменників України «Думаймо про велике». 6.«Шістдесятництво» у літературі і літературній критиці. 7.«Історія української літератури» у 8-ми томах як нове осмислення літературного процесу (1967-1971). 8.«Історія української літератури. В двох томах» (1987-1988). 9.Основні літературознавчі праці авторів з української діаспори (Ю. Шерех-Шевельов, Б. Кравців, І. Кошелівець).
2.3	<i>Ознайомитися, опрацювати, висловити власні міркування:</i> 1.Проблема канону українських письменників в умовах незалежного літературознавства. 2.Повернення репресованого літературознавства у науковий обіг початку ХХІ ст. 3.Сучасний дискурс українського модернізму. 4.Феміністичні студії як один з напрямів сучасного літературознавства. 5.Сучасні компаравістичні студії. 6.Неоміфологічна методологія сучасного літературознавства.

	7.Наукова проблематика вчених Інституту літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України.
	8.«Історія української літератури. У дванадцяти томах» - сучасне слово у літературознавстві.
	9.Львів як один з потужних центрів літературознавчої науки в Україні.
	10.Наукові здобутки вчених-літературознавців Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника.
	11.Наукові здобутки вчених-літературознавців Тернопільського національного педагогічного університету імені Володимира Гнатюка.
	12.Кафедра української літератури Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – один з провідних центрів літературознавства в Україні.

Контроль виконання та оцінювання завдань, винесених на самостійне опрацювання, проводимо в процесі вивчення тем кожного змістового модуля.

Методи навчання

У процесі вивчення навчальної дисципліни використовуємо такі сучасні освітні технології: інформаційно-комунікаційні, технології студентоцентрованого навчання, проєктна діяльність; традиційні форми і методи навчання: лекція, проблемна лекція, заняття-дискусія, заняття-семінар, ілюстрація, демонстрація. За характером пізнавальної діяльності здобувачів освіти застосовуємо інформаційно-рецептивний, репродуктивний, проблемний, евристичний методи.

Система контролю та оцінювання

Система контролю та оцінювання проводиться у формі поточного та підсумкового контролю.

Поточний контроль проводиться на кожному практичному занятті. У процесі вивчення дисципліни використовуємо такі методи поточного контролю:

- усні відповіді (вибіркове опитування, дискусії, презентації);
- вербальне оцінювання в ході відповідей;
- самооцінювання, взаємооцінювання;
- письмові завдання (самостійні роботи, реферати).

Форма підсумкового контролю – **залік**.

Розподіл балів

ЗМ 1 (30 балів)				ЗМ 2 (30 балів)						Підсумковий контроль (залік)	Сума
T1	T2	T3	T4	T5	T6	T7	T8	T9	T10		
5	5	6	7	7	5	5	5	7	8	40	100

Критерії підсумкового оцінювання

Оцінка А (90 – 100 балів) або „зараховано” виставляється за відповідь, яка містить вичерпне за сумою поданих знань розкриття усіх запитань, розгорнуту аргументацію кожного з положень, побудована логічно й послідовно, розкриває питання від його нижчих до вищих рівнів, а також містить приклади з художніх текстів, які дозволяють судити про повноту уявлень студента з поставленого питання. Відповідь повинна бути викладена гарною, багатою мовою, відзначатися точним вживанням термінів, містити посилання на засвоєну навчальну літературу.

Оцінка В (80 – 89 балів) або „зараховано” виставляється за відповідь, яка містить повне, але не вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, що містяться в білеті, скорочену аргументацію головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а розуміння теоретичних питань не підкріплює ілюстраціями з художніх текстів. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів.

Оцінка С (70 – 79 балів) або „зараховано” виставляється за відповідь, яка містить недостатньо вичерпне за сумою виявлених знань висвітлення запитань, що містяться в білеті, відсутня аргументація головних положень, допущено порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, а наведені приклади з текстів не відповідають теоретичним моментам даного курсу. У відповіді допускаються стилістичні помилки, неточне вживання термінів, довільне витлумачення фактів. Крім того, таким балом може бути оцінений студент, який протягом семестру не виявляв відповідних знань з даного курсу, але на іспиті успішно відповів на поставлені теоретичні та практичні завдання.

Оцінка D (60 – 69 балів) або „зараховано” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань, поверхово аргументує положення відповіді, у викладі допускає композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу, не ілюструє теоретичні положення прикладами з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання.

Оцінка E (50 – 59 балів) або „зараховано” виставляється за відповідь, яка містить неповне за сумою виявлених знань висвітлення усіх запитань або за незнання окремого питання із загальної кількості поставлених. У викладі студента допущені композиційні диспропорції, порушення логіки й послідовності викладу матеріалу. Студент не може відтворити основні теоретичні положення, але наводить окремі приклади з художніх текстів. Мова відповіді рясніє помилками, наявне неправильне слово- й терміновживання, немає розуміння окремих літературознавчих термінів.

Оцінка FX (35 – 49 балів) або „незарахованоно” виставляється у разі, коли студентом на протязі навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але його відповідь на іспиті містить неправильне висвітлення заданих питань, помилкову аргументацію, допускаються помилкові умовиводи, неправильне посилання на факти та їхнє витлумачення, мова близька до суржику, він також може бути оцінений незадовільно.

Оцінка F (1 – 34 бали) або „незараховано” виставляється у разі, коли студентом протягом навчального семестру набрано недостатню кількість балів за змістові модулі, він не може бути допущеним до складання іспиту. У випадку, якщо студент допущений, але відповісти на поставлені запитання на іспиті він не може або відповідає неправильно, а також не може дати відповідь на жодне із поставлених додаткових запитань, така відповідь оцінюється незадовільно.

Шкала оцінювання: національна та ЄКТС

100-бальна шкала	Оцінка національною шкалою	Оцінка за шкалою ЄКТС	
		Оцінка	Пояснення за розширеною шкалою
90-100	Зараховано	A	відмінно
80-89		B	дуже добре
70-79		C	добре
60-69		D	задовільно
50-59		E	достатньо
35-49	Незараховано	FX	незадовільно з можливістю повторного складання
1-34		F	незадовільно з обов'язковим самостійним повторним опрацюванням освітнього компонента до перескладання

Перелік питань для самоконтролю навчальних досягнень студентів

1. Історія українського літературознавства як навчальна дисципліна. Об'єкт і предмет літературознавчої науки. Зв'язок з іншими гуманітарними науками.
2. Періодизація історії українського літературознавства.
3. Прояви літературно-критичного мислення в добу Київської Русі (літописна література, оригінальні пам'ятки).
4. Українські поетики доби бароко (Ф. Прокопович, М. Довгалецький та ін.).
5. Формування історичної школи в українському літературознавстві: міфологічний, історичний та порівняльні напрями.
6. Літературознавчі виступи М. Максимовича, О. Бодянського, М. Костомарова, П. Куліша.
7. Становлення журналістики на початку XIX ст. та розвиток літературно-критичного мислення (журнали, альманахи).
8. Естетичні погляди учасників «Руської Трійці».
9. Розвиток культурно-історичної школи в епоху реалізму. Пошуки нових літературознавчих методологій.

10. «Історія літератури руської» О. Огоновського як протистояння теоріям щодо походження українського художнього слова російським історикам літератури.
11. Літературознавчі концепції М. Дашкевича, О. Котляревського, І. Нечуя-Левицького, О. Потебні та ін.
12. М. Драгоманов та його роль в розвитку літературно-критичної думки.
13. Роль М. Драгоманова у формуванні суспільно-естетичного світогляду І. Франка.
14. Ранні естетичні позиції І. Франка. Стаття «Література, її завдання і найважливіші ціхи».
15. Праці І. Франка «Із секретів поетичної творчості», «Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 року».
16. Іван Франко і «Молода Муза».
17. Дискусія І. Франка та М. Вороного про шляхи розвитку української літератури.
18. Напрями та течії в українському літературознавстві 20-30-х років. Неокласики (М. Зеров, М. Драй-Хмара, П. Филипович) та представники вульгарно-соціологічного літературознавства.
19. М. Хвильовий і літературна дискусія 1925-1928 років.
20. Теоретичний та історико-літературний доробок українських вчених 20-30-х років (Л. Білецький, М. Грушевський та ін.).
21. Знищення традицій української «філологічної школи» більшовиками в 20-30-х роках.
22. Літературні угруповання («Митуса», «Логос», «Горна», «Дажбог») та їхні естетичні засади.
23. Літературно-критична діяльність М. Рудницького, М. Гнатишака, М. Возняка, К. Студинського та ін.
24. Літературознавчі погляди Д. Чижевського, Є. Маланюка, О. Ольжича та ін.
25. Українське літературознавство 40-50-х років ХХ ст.
26. Активізація соціалістичної ідеології в літературі у повоєнний період. Критика ідей модерної літератури попередніх десятиліть.
27. Переоцінка української класичної літератури (Т. Шевченко, П. Куліш, І. Франко, Леся Українка) з класових позицій.
28. Боротьба комуністичної влади проти «ідеологічних перекручень» в українській літературі (О. Довженко, В. Сосюра, М. Рильський, Ю. Яновський).
29. Наукове літературознавство в діаспорі та його критика в СРСР («Історія українського літературознавства» Д. Чижевського, «Розстріляне відродження» Ю. Лавріненка).
30. Шістдесятництво у літературі та літературознавстві.
31. Виступи шістдесятників О. Гончара, І. Дзюби, І. Світличного, Є. Сверстюка, В. Стуса як спротив ідеологічному наступові на українське слово.
32. Найвідоміші видання з історії української літератури 60-70-х років, літературознавчі видання періоду застою (ІУЛ у 8-ми томах, двотомна історія української літератури, п'ятитомник «Українська література в загальнослов'янському і світовому літературному контексті», «УЛЕ» в 5-ти томах).

- 33.Українська літературознавча думка межі 90-х років ХХ ст. – поч. ХХІ ст.
- 34.Повернення у науковий обіг праць, репресованих більшовицькою владою (С. Єфремов, М. Грушевський, М. Зеров, М. Возняк, Д. Чижевський та ін.).
- 35.Пошуки українських літературознавців на материковій Україні (Т. Гундорова, С. Павличко, В. Моренець, Н. Зборовська, В. Агеєва).
- 36.Наукові концепції діаспорних літературознавців (Літературне об'єднання МУР; Нью-Йоркська група).
- 37.Інститут літератури ім. Т. Г. Шевченка НАН України як організуючий центр літературознавчої науки.
- 38.Львівські осередки літературознавства.
- 39.Харківський національний університет ім. В. Каразіна: традиції і сучасність.
- 40.Філологічний факультет Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича: визначні імена минулого і сучасності.

Перелік питань для підсумкового контролю навчальних досягнень студентів

1. Історія українського літературознавства як навчальна дисципліна. Об'єкт і предмет літературознавчої науки. Зв'язок з іншими гуманітарними науками.
- 2.Періодизація історії українського літературознавства.
- 3.Елементи літературно-критичного мислення у літописній літературі та оригінальних пам'ятках доби Київської Русі.
- 4.Українські поетики доби бароко Ф. Прокоповича та М. Довгалевського.
- 5.Становлення українського літературознавства в першій половині ХІХ ст.
- 6.Відкриття Харківського університету та значення його вчених у розвитку українського літературознавства.
- 7.Роль перших харківських періодичних видань та їхня роль в розвитку української літератури та літературознавчої думки.
- 8.Формування історичної школи в українському літературознавстві: міфологічний, історичний та порівняльні напрями.
- 9.Літературознавчі виступи М. Максимовича.
- 10.Літературознавча діяльність О. Бодянського.
- 11.М. Костомаров як літературний критик.
- 12.П. Куліша – перший професійний літературний критик.
- 13.Становлення журналістики на початку ХІХ ст. та розвиток літературно-критичного мислення (журнали, альманахи).
- 14.Естетичні погляди учасників «Руської Трійці».
- 15.Розвиток культурно-історичної школи в епоху реалізму. Пошуки нових літературознавчих методологій.
- 16.«Історія літератури руської» О. Огоновського – протистояння теоріям російських істориків літератури щодо витоків української літератури.
- 17.Літературознавчі концепції М. Дашкевича та О. Котляревського.
- 18.Літературно-критична діяльність І. Нечужа-Левицького.
- 19.Естетичні погляди О. Потебні.

20. М. Драгоманов та його роль в розвитку літературно-критичної думки.
21. Роль М. Драгоманова у формуванні суспільно-естетичного світогляду І. Франка.
22. Естетичні позиції І. Франка у статті «Література, її завдання і найважливіші цілі».
23. Трактат І. Франка «Із секретів поетичної творчості».
24. Праця І. Франка «Нарис історії українсько-руської літератури до 1890 року».
25. Іван Франко і «Молода Муза».
26. Дискусія І. Франка та М. Вороного про шляхи розвитку української літератури.
27. Напрями та течії в українському літературознавстві 20-30-х років. Неокласики (М. Зеров, М. Драй-Хмара, П. Филипович) як протистояння наступові вульгарно-соціологічного літературознавства.
20. Роль М. Хвильового у літературній дискусії 1925-1928 років.
21. Значення теоретичного доробку українських вченого 20-30-х років Л. Білецького.
22. Значення історико-літературного доробку М. Грушевського.
23. Знищення традицій української «філологічної школи» більшовиками в 20-30-х роках.
24. Розвиток літературознавства на західноукраїнських землях та еміграційне літературознавство 20-30-х років.
25. Літературні угруповання на Західній Україні «Митуса», «Логос», «Горно», «Дажбог» та їхні естетичні засади.
26. Літературно-критична діяльність М. Рудницького, М. Гнатишака.
27. Літературознавча діяльність М. Возняка, К. Студинського.
28. Літературознавчі погляди Д. Чижевського.
29. Літературознавчі погляди Є. Маланюка, О. Ольжича.
30. Дмитро Донцов і «вісниківство».
31. Активізація більшовицької ідеології в літературі у повоєнний період. Критика ідей модерної літератури попередніх десятиліть.
32. Переоцінка української класичної літератури: Т. Шевченка, П. Куліша, І. Франка, Лесі Українки, з класових позицій.
33. Боротьба комуністичної влади проти «ідеологічних перекручень» в українській літературі (О. Довженко, В. Сосюра, М. Рильський, Ю. Яновський).
34. Наукове літературознавство в діаспорі та його критика в СРСР («Історія українського літературознавства» Д. Чижевського, «Розстріляне відродження» Ю. Лавріненка).
35. Шістдесятництво у літературі та літературознавстві.
36. Виступи шістдесятника О. Гончара.
37. Виступи шістдесятника І. Дзюби.
38. Виступи шістдесятників І. Світличного, Є. Сверстюка, В. Стуса як спротив ідеологічному наступові на українське слово.
39. Охарактеризувати найвідоміші видання з історії української літератури 60-70-х років: ІУЛ у 8-ми томах (1967-1971 рр.).

40. Охарактеризувати двотомну «Історію української літератури» в двох томах (1987-1988 рр.).
41. Охарактеризувати п'ятитомник «Українська література в загальнослов'янському і світовому літературному контексті» (1988-1994 рр.).
42. «Українська літературна енциклопедія» у 5-ти томах (Т. 1-3. 1988-1995 рр.).
43. Повернення у науковий обіг праць, репресованих більшовицькою владою, С. Єфремова, М. Грушевського, М. Зерова, М. Возняка, Д. Чижевського та ін.
44. Пошуки українських літературознавців на материковій Україні: праці Т. Гундоровці.
45. Значення досліджень С. Павличко.
46. Літературознавчі концепції доробку Н. Зборовської.
47. Літературознавчі концепції доробку В. Агеєвої.
48. Наукові концепції діаспорних літературознавців – учасників літературних об'єднань «МУР» та «Нью-Йоркська група».
49. Пошуки українських літературознавців у Незалежній Україні.
50. Модерне літературознавство в 90-ті роки – на поч. ХХІ ст. : концепції, пошуки.
51. Наукові концепції представників діаспорного літературознавства: Г. Грабович, М. Павлишин та ін.
52. Сучасні дослідження вчених Інституту літератури імені Т. Шевченка НАН України.
53. Харківський національний університет імені Володимира Каразіна і здобутки українського літературознавства.
54. Філологічний факультет Львівського національного університету імені Івана Франка як один з центрів літературознавчих досліджень в Україні.
55. Наукові здобутки літературознавців Прикарпатського національного університету імені Василя Стефаника.
56. Філологічний факультет Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича – важливий осередок наукових досліджень з українського літературознавства.

Відповідно до «Порядку визнання у Чернівецькому національному університеті імені Юрія Федьковича результатів навчання, здобутих шляхом неформальної та/або інформальної освіти» (протокол №16 від 25 листопада 2024 року) (<https://www.chnu.edu.ua/universytet/normatyvni-dokumenty/poriadok-vyznannia-u-chernivetskomu-natsionalnomu-universyteti-imeni-yuriia-fedkovycha-rezultativ-navchannia-zdobutykh-shliakhom-neformalnoi-taabo-informalnoi-osvity/>) у процесі вивчення дисципліни здобувачу освіти може бути зараховано до 25% балів, отриманих за результатами неформальної та/ або інформальної освіти з проблем, що відповідають тематиці курсу.

Рекомендована література Основна

1. Антофійчук В. Давня українська література і Біблія: жанри, образи, ідеї. Чернівці: Родовід, 2017. 248 с.
2. Антофійчук В. «Голос твій ніколи не лукавив»: Михайло Михайлюк в українському літературному просторі Румунії. Бухарест : RCR Editorial, 2019. 261 с.
3. Антофійчук В. Буковинські образки. Бухарест : RCR Editorial, 2020. 352 с.
4. Антофійчук В., Гавріл А. Біблійний контекст української прози. Чернівці : ЧНУ, 2021. 316 с.
5. Білецький Л. Основи української літературно-наукової критики (Спроба літературно-наукової методології). Т.І. Прага, 1925. (Перевидання за редакцією М. Ільницького. К., 1998). 311 с.
6. Гром'як Р. Давнє і сучасне (вибрані статті з літературознавства). Тернопіль: Лілея, 1997. С.116-129.
7. Гром'як Р. Історія української літературної критики (від початків до середини ХІХ ст.). Тернопіль, 1999. 323 с.
8. Грушевський М. Історія української літератури. В 6 т. Т.І. К., 1993.
9. Єфремов С. Історія українського письменства. К.: Феміна, 1995.
10. Історія української літератури ХІХ ст. У 3-х кн. / За ред. М.Яценка. Кн. І. К. : Либідь, 1995.
11. Історія української літератури ХІХ ст. У двох кн. / За ред. проф. О. Д. Гнідан. К. : Вища школа, 2002. Кн.1; К. : Вища школа, 2003. Кн.2.
12. Історія української літератури ХІХ ст. У 2-х кн. / За ред. академіка М. Жулинського. К. : Либідь, 2005. Кн.1; К. : Либідь, 2006. Кн.2.
13. Історія української літератури ХХ – поч. ХХІ ст. У 3-х т. / За ред. д.ф.н., проф. В. І. Кузьменка. Т.1. К. : «Академвидав», 2013. 592 с.
14. Історія української літератури: у 12 т. Т.1. Давня література (Х – перша пол. ХУІ ст.) / Передмова М. Жулинського. К. : Наукова думка, 2013. 840 с.
15. Історія української літератури : у 12 томах. Т.7. Кн.1. Література 80-90-х років ХІХ століття / Наук. редактор Лариса Мороз. К.: Наукова думка, 2020. 532 с.
16. Історія української літератури: у 12 т. Т.7. Кн.2. Література 80-90-х років ХІХ століття / Наук. редактор Лариса Мороз. К.: Наукова думка, 2021. 504 с.
17. Історія української літератури: у 12 т. Т.6. Література ХІХ століття (1857-1870-ті роки) / Наук. ред. Микола Бондар. К.: Наукова думка, 2022. 1080 с.
18. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У 3-х кн. Кн. 1. К. : Либідь, 1996.
19. Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У 3-х кн. Кн. ІІ. К. : Либідь, 1998.
20. Ковалів Ю. Історія української літератури. Кінець ХІХ – поч. ХХ ст. У 10-ти т. Т.1. Т.2. У пошуках іманентного сенсу. К. : ВЦ «Академія», 2013.

21. Літературознавчий словник-довідник. К.: Академія, 1997. 752 с.
22. Літературознавча енциклопедія. У 2-х т. / Автор-укладач Ковалів Ю.І. К. : ВЦ «Академія», 2007.
23. Матвіїшин В. Український літературний європеїзм. К.: ВЦ «Академія», 2009. 264 с.
24. Мельничук Б. Поріднений з Буковиною. Чернівці: Рута, 2007. 80 с.
25. Мельничук Б. Олесь Гончар і Буковина. Чернівці: Місто, 2018. 80 с.
26. Наєнко М. Українське літературознавство : Школа, напрями, тенденції. К. : Академія, 1997.
27. Наєнко М. Історія українського літературознавства і критики. К. : ВЦ «Академія», 2010. 520 с.
28. Федченко П. Літературно-критична думка в Україні від її зародження до середини ХІХ століття // Історія української літературної критики та літературознавства. Хрестоматія. У 3-х кн. Кн. 1. К. : Либідь, 1996. С. 5-25.
29. Чижевський Д. Історія української літератури. Тернопіль, 1994.

Допоміжна

1. Агеєва В. За лаштунками імперії. Есеї про українсько-російські культурні відносини / Передм. О. Забужко. Вид. 2-ге, випр. К. : Віхола, 2024. 376 с.
2. Агеєва В. Марсіани на Хрещатику. Літературний Київ початку ХХ століття. К. : Віхола, 2024. 408 с.
3. Антологія світової літературно-критичної думки ХХ ст. / За ред. М. Зубрицької. Львів : Літопис, 2001.
4. Антофійчук В. Михайлові Михайлюку - 80 // Письменник, журналіст, людина. Збірник на честь 80-річчя Михайла Михайлюка. Бухарест : : RCR Editorial, 2020. С. 5-9.
5. Антофійчук В. Івану Ковачу -75 // Бухарест : RCR Editorial, 2021. С. 5-13.
6. Бунчук Б. Віршування Івана Франка. Чернівці, 2001.
7. Грабович Г. До історії української літератури. Київ : Основи, 1997.
8. Гундорова Т. Кітч і література. Травестії. К. : Факт, 2008.
9. Гундорова Т. Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодернізм. К. : Критика, 2013.
10. Гундорова Т. Транзитна культура. Симптоми постколоніальної травми: статті та есеї. К. : Грані-Т, 2013.
11. Гундорова Т. *Femina melancholica*. Стаття і культура в гендерній утопії Ольги Кобилянської. К. : Критика, 2002.
12. Демська-Будзуляк Л. Українське літературознавство від ідеї до тексту. Неокласичний дискурс. К. : Смолоскип, 2019.
13. Державин В. Література і літературознавство. Вибрані теоретичні та літературно-критичні праці / Упорядк. С. Хороб, авт. прим. В. Чабанюк. Івано-Франківськ, 2005. 491 с.

- 14.Даниленко В. Лісоруб в пустелі. Письменник і літературний процес. К. : Академвидав, 2008. 352 с.
- 15.Зборовська Н. Психоаналіз і літературознавство. К. : ВЦ «Академія», 2003. 390 с.
- 16.Зборовська Н. Код української літератури. К. : Академвидав, 2006. 498 с.
- 17.Зеров М. Українське письменство XIX ст. Від Куліша до Винниченка. Дрогобич : Відродження, 2007. 566 с.
- 18.Іванишин П. Критика і метакритика як осмислення літературності. К. : ВЦ «Академія», 2012. 288 с.
- 19.Іванишин П. Українське літературознавство постколоніального періоду. К. : ВЦ «Академія», 2014. 192 с.
- 20.Ільницький М. Українська літературознавча думка XX століття (Західна Україна, еміграція). Львів : ЛНУ імені Івана Франка, 2015. 352 с.
- 21.Ковалець Л. Юрій Федькович. Історія розвитку творчої індивідуальності письменника. К. : ВЦ «Академія», 2011. 440 с.
- 22.Ковалів Ю. Історія української літератури. Кінець XIX – поч. XXI ст. У 10-ти т. У сподіваннях і трагічних зламах. К. : ВЦ «Академія», 2014. Т. 3; 2015. Т. 4.
- 23.Лозинський А. «Бо москалі – чужі люде...». Львів : Наукове товариство ім. Шевченка; Простір-М, 2023. 328 с.
- 24.Мейзерська Т. Вступ // Історія української літератури. У 12 т. Т. 9, кн. 1. Література кінця XIX – поч. XXI ст. (1890-1910-ті роки). К. : Наук. думка, 2023.
- 25.Мельничук Б. Випробування істиною. Проблема історичної та художньої правди в українській історико-біографічній літературі (від початків до сьогодення). К. : Академія, 1997. 269 с.
- 26.Мрія, слово і чин. Збірник на пошану Володимира Янева (відгуки, рецензії, спогади). Львів – Мюнхен – Нью-Йорк, 2023. 208 с.
- 27.Нахлік Є. Перелицьований світ Івана Котляревського: текст – інтертекст – контекст. Львів : Вид-во Львів. Політехніки, 2015.
- 28.Нямцу А. Загальнокультурна традиція у світовій літературі. Чернівці, 1997.
- 29.Панченко В. Шевченко зблизька. К. : Темпора, 2021.
- 30.Перший вінок. Жіночий альманах. Київ : Creative Woman Publishing, 2024.
- 31.Письменники Буковини. Хрестоматія. . 400 Частина 1 / За ред. Б. Мельничука, М. Юрійчука. Чернівці : Прут, 2001. 800 с.
- 32.Попович О. Осип Маковей – критик та історик літератури. Чернівці : Рута, 2001. 145 с.
- 33.Попович О. Література Буковини (друга половина XIX ст.). Чернівці : Рута, 2024. 90 с.
- 34.Семків Р. Пригоди української літератури. Київ : Темпора. 2023. 688 с.
- 35.Семків Р. Як читати українських класиків. К. : Вид-во «Stretovyuch», 2024. 296 с.
- 36.Ушкалов Л. Ловитва невловимого птаха: життя Григорія Сковороди. К. : Дух і Література, 2017.

Інформаційні ресурси

1. Діаспоріана: Електронна бібліотека: <https://diasporiana.org.ua/>
2. EXLIBRIS – українська електронна бібліотека: <http://ukrlib.com.ua>
3. <http://dontsov-nic.com.ua/petro-ivanyshyn-ukrajinske-literaturoznavstvo-postkolonialnoho-periodu-dominanty-literaturoznavchoho-protsesu-pochatku-xxi-st/>
4. https://book-ye.com.ua/catalog/literaturoznavstvo/istoriya-literaturoznavstva/?gclid=CjwKCAiAxP2eBhBiEiwA5puhNRK6YPO7VX6QfYXWLP6Et9wnBX8jL96utZQKSNUjh3Nw7nwgoh2rxhoCtygQAvD_BwE
5. <http://www.smoloskyp.org.ua/editions/kostyuk-grygorij-vybrani-pratsi-u-5-t-t-2-literaturoznavstvo-krytyka/>
6. <https://www.lybid.org.ua/products/moi-duhovni-krinitsi--statti-ta-intervyu-hhi-stolittya>
7. Українська література: електронна бібліотека: <http://www.ukrlit.com.ua>

Політика щодо академічної доброчесності

Дотримання політики щодо академічної доброчесності учасниками освітнього процесу при вивченні навчальної дисципліни регламентовано такими документами:

1. «Етичний кодекс Чернівецького національного університету імені Юрія Федьковича» <https://www.chnu.edu.ua/universytet/normatyvni-dokumenty/etychnyi-kodeks-chernivetskoho-natsionalnoho-universytetu-imeni-yuriiia-fedkovycha/>
2. «Положенням про виявлення та запобігання академічного плагіату у Чернівецькому національному університету імені Юрія Федьковича» <https://www.chnu.edu.ua/universytet/normatyvni-dokumenty/polozhennia-pro-vyivlennia-ta-zapobihannia-akademichnomu-plahiatu-u-chernivetskomu-natsionalnomu-universyteti-imeni-yuriiia-fedkovycha/>

